



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/31/03565-10/2021
Engedélyszám: **VM-245/2021**
Ügyintézőnk: Dudás Kitti
Ügyintéző elérhetősége: 46/340-440
muszaki@borsod.gov.hu
Projektirányító: Ritecz Tamás Dániel

Tárgy: Közcélú villamos hálózat vezetékjogi és építési engedélyezése

A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016.(XI.29.) Korm. rendelet 22. §-a valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. §-a alapján – építésügyi hatósági jogkörben eljárva - meghoztam az alábbi határozatot.

H A T Á R O Z A T

A(z) **MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.** (3525 Miskolc, Dózsa György út 13.) – a továbbiakban: **hálózati engedélyes** – részére a MAZOVILL-TERV Kft. (3700 Kazincbarcika, Munkás u. 7.) által 2021. 09. 28. napján készített MZV-T 025/2021. tervszámú „**37. sz. főút 8+444 – 27+182 km szelvények közötti szakaszának 2x2 forgalmi sávra való kapacitásbővítése és 11,5 tonnás burkolat megerősítése kapcsán szükségessé váló közép-, illetve kiefeszültségű hálózatok kiváltása, IF-8552**” megnevezésű engedélyezési tervdokumentáció alapján a vezetékjogot és hálózat építést a következők szerint

E N G E D É L Y E Z E M.

1.) A megépítésre kerülő közcélú hálózat nyomvonalát a MAZOVILL-TERV Kft. által 2021. 07. 15. napján kelt K_00_G2.1.2_04.02_V01; K_00_G2.1.5_04.02_V01 tervkódú nyomvonalrajz, valamint a Meridián 2001 Földmérő Kft. (3527 Miskolc, József A. u. 36.) által készített 103/1/Fh.-2021., 103/2/Fh.-2021., 103/7/Fh.-2021., 103/8/Fh.-2021. munkaszámú változási vázrajz és területkimutatás ábrázolja.

A nyomvonalrajzok szerinti közcélú hálózat építésére a vezetékjogi és építési engedélyt megadom, és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével a vezetékjogot megalapítom.

A közcélú hálózat és biztonsági övezete által érintett egyéb, nem közterületként nyilvántartott ingatlanokat, az egyes ingatlanokat érintő terület mértékét külön terület kimutatás és az alábbi táblázat tartalmazza.

Település	Hrsz.	Terület igénybevétele	Hossz (m)	m ²
Bekecs	1002	oszlopkapcsoló biztonsági övezete	-	36
Bekecs	1003/1	középfeszültségű földkábel és biztonsági övezete	47,01	26
Bekecs	1004/1	középfeszültségű földkábel és biztonsági övezete	13,24	7
Bekecs	1005/1	középfeszültségű földkábel és biztonsági övezete	57,83	32
Bekecs	081/24	középfeszültségű földkábel és biztonsági övezete	5,06	3
Bekecs	081/25	középfeszültségű földkábel és biztonsági övezete	105,67	59
Hernádnémeti	028/9	középfeszültségű földkábel és biztonsági övezete	26,81	15
Hernádnémeti	028/11	oszlopkapcsoló biztonsági övezete	-	39
Hernádnémeti	033/3	középfeszültségű földkábel és biztonsági övezete	54,13	30
		oszlopkapcsoló biztonsági övezete	-	18

A határozat a közcélú hálózatnak a nem közterületre tervezett része és a közcélú hálózatnak a nem közterületre kiterjedő biztonsági övezete tekintetében vezetékjogot, mint közérdekű használati jogot alapító határozat.

A közcélú hálózatnak a közterületre tervezett része és a közterületre kiterjedő biztonsági övezete által érintett ingatlanokat, az ingatlanokat érintő terület mértékét az alábbi táblázat tartalmazza. Ezen ingatlanokra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

Település	Hrsz.	Művelési ág	Terület igénybevétele	Hossz (m)	m ²
Bekecs	325/3	kivett közterület	KIF földkábel és biztonsági övezete	26,06	14,59
Bekecs	316	kivett országos közút	KIF földkábel és biztonsági övezete	18,03	10,1
Bekecs	324/1	kivett közterület	KIF földkábel és biztonsági övezete	3,92	2,2
Bekecs	324/2	kivett közterület	KIF földkábel és biztonsági övezete	30,27	16,95
			KÖF földkábel és biztonsági övezete	26,66	14,93
Bekecs	325/2	kivett közterület	KÖF földkábel és biztonsági övezete	30,07	16,84
			oszlopkapcsoló és biztonsági övezete	-	64
Bekecs	.0124	kivett országos közút	KÖF földkábel és biztonsági övezete	16,5	9,24
Gesztely	.053	kivett országos közút	KÖF földkábel és biztonsági övezete	32,99	18,47
			oszlopkapcsoló és biztonsági övezete	-	61
Hernádnémeti	.025	kivett országos közút	KÖF földkábel és biztonsági övezete	31,74	17,78
			oszlopkapcsoló és biztonsági övezete	-	82
Hernádnémeti	.027	kivett országos közút	KÖF földkábel és biztonsági övezete	48,83	27,34

2.) A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján jogosult közterületen és idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon:

- kis- és középfeszültségű föld alatti vezetékét létesíteni, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést elhelyezni,
- tartószerkezetet és azon elhelyezett kapcsoló berendezést (OK) létesíteni,
- nyomvonalas létesítményt (távközlés, vízi közmű, gázvezeték,) keresztezni, megközelíteni,
- utat, járdát megközelíteni, keresztezni,
- a közcélú hálózat mentén lévő, a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolítani.

A vezetékjog a végleges határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható. A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkorai engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkorai tulajdonosát terheli.

3.) A közcélú hálózat építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építető az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság közcélú hálózat építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.

4.) Az építésre adott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik. A vezetékjog megszűnését az engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni Hatóságnak.

5.) A vezetékjog gyakorlása során a jelek elhelyezésével, mérésekkel, vizsgálatokkal, a létesítmények elhelyezésével, vagy azok megközelítésével, azokon való munkavégzéssel, az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárt az engedélyes az ingatlan tulajdonosának vagy használójának (a továbbiakban együtt: tulajdonos) köteles megtéríteni. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa közvetlenül állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak

gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítenő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlan tulajdonosnak átadta, illetőleg annak javára bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a hálózati engedélyes a végleges határozatban foglalt jogai gyakorlása során tevékenységével összefüggő kárt az ingatlan tulajdonosának nem fizeti meg, az általa felajánlott és az ingatlan tulajdonosa által át nem vett összeg, valamint a fizetési biztosíték a kártalanítást nem fedezi, vagy az ingatlan tulajdonosa a kártalanítás összegével nem ért egyet, az ingatlan tulajdonosa a további igényét bírósági eljárás során érvényesítheti.

- 6.) A jelen határozat alapján elvégzendő munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles a hálózati engedélyes az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a Hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot – 15 nappal korábban – írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben a hálózati engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy Hatóságunk a kivitelezést leállíthatja.
- 7.) Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetészerűen használni, kötelesek azonban az előzőekben foglaltak mellett minden olyan tevékenységtől tartózkodni, amely a hálózati engedélyest a vezetékjog gyakorlásában akadályozná, vagy amely a létesítmény biztonságát, az életet és a testi épséget, vagy a vagyonszükségletet veszélyeztetné. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait a biztonsági övezetről szóló miniszteri rendelet állapítja meg. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a termelői vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi, és azok megsértése esetén megteszi a jogszabályban előírt állapot visszaállításához szükséges intézkedéseket. Az intézkedést az ingatlan tulajdonosa, kezelője és használója tűrni köteles.
- 8.) A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti, a termelői vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és ezen tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója a hálózati engedélyes e pontban meghatározott tevékenységét tűrni köteles.
- 9.) A közcélú hálózat – megépítését követően – a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályokban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető, az üzembe helyezést követően az üzemeltető a közcélú hálózat üzemeltetését a Hatósághoz köteles bejelenteni.
- 10.) A végleges határozattal megkeresem az ingatlanügyi hatóságot azzal, hogy **a vezetékjogot a „nem közterületként” bejegyzett ingatlanokra az engedélyes javára** – a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékleteknek, így a területkimutatásban és a változási vázrajzban foglalt tulajdonosi és területi adatoknak, illetve a vezetékjoggal érintett területnagyságnak megfelelően – **az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze be**. A vezetékjog a mindenkori engedélyest illeti meg, és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli. A közcélú hálózat *közterületre* tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete által érintett ingatlanokra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.
- 11.) A hálózati engedélyes és a kivitelező köteles betartani a létesítésre vonatkozó jogszabályi, valamint a szakkérdést vizsgáló hatóságok és szakhatóságok állásfoglalásában foglalt előírásokat:

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály 2021. 06. 24. napján kelt BO/25/01619-2/2021. számú nyilatkozata:

Örökségvédelmi szolgáltatás keretében, az örökségvédelmi hatóság, a „37. sz. főút 8+444 – 27+182 km szelvények közötti szakaszának 2x2 forgalmi sávra való kapacitásbővítése és 11,5 tonnás burkolat megerősítése vonatkozásában a közvilágítási és elektromos hálózat érintettség kapcsán szükségessé váló közép-, illetve kisméretű és közvilágítási hálózatok kiváltása” tárgyában érkezett beadványára a G2.1 Kis- és középvezetékű vezetékek tervjelű műszaki tervdokumentáció alapján az alábbi nyilatkozatot adom:

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi hálózat kiváltásra a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § 20. c) pontja és a Kötv. 23/G. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kiemelt nagyberuházáshoz – 37. számú főút Gesztely-Szerencs közötti szakasz 2×2 forgalmi sáv építése 5 db körforgalommal (K037.02) – kapcsolódóan kerül sor.

Kérelmező a beruházási területre vonatkozóan elkészítette a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése által nagyberuházás esetén előírt - a Kötv. 7. § 3. pontja szerinti előzetes régészeti dokumentációt.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (Kr.) 43. § (3) bekezdése és Kötv. 23/E. § (5) bekezdése alapján a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők. A régészeti megfigyelés az esetlegesen előkerülő régészeti jelenségek szakszerű dokumentálását biztosítja.

Fentiek alapján, a régészeti örökség védelme érdekében a hálózat kiváltáshoz szükséges talajkiemeléssel járó **földmunkák (pl. kábelárkok létesítése) régész jelenlétében, folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők** a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglaltak alapján.

A Kr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltérásra (régészeti megfigyelés végzésére) jogosult intézmény, a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (1113 Budapest, Daróci út 1–3., tel.: +36-1-430-6000) és a beruházó/építtető a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltérás módját, időtartamát, a feltérásra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

Véleményem kialakításánál figyelembe vettem a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 3. § (1) bekezdés, valamint a 9. § (1) bekezdésben foglalt előírásokat, mely szerint:

„3. § (1) A világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értéket, a várományos helyszín kiemelkedő értéket hordoz, amelyet – a kulturális örökség, illetve a természet védelméről szóló jogszabályok alapján fennálló védettséggel összhangban – mindenki köteles megóvni.”

„9. § (1) A hatósági eljárásokban hatóságként eljáró vagy közreműködő örökségvédelmi és természetvédelmi hatóság a világörökségi helyszínek és a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszín által hordozott kiemelkedő egyetemes érték megőrzése érdekében a világörökségi területen vagy a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszínen és védőövezetében az e törvényben és a világörökségi kezelési tervben foglaltakat eljárása során köteles érvényre juttatni.”

A Kr. 89. § (3) bekezdés a)-c) pontjai értelmében vizsgáltam a (...) történeti tájon azon jellemzők fennmaradásának és érvényesülésének biztosítását, amelyek a védetté nyilvánítás céljaként meghatározásra kerültek, vizsgáltam továbbá a világörökségi helyszínen vagy világörökségi területen az érintett világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értéke fennmaradásának és érvényesülésének biztosítását, valamint, hogy a tervezett tevékenység, különösen a tájhasználat megváltozása következtében potenciális hatásviselővé váló, a védett műemléki értéket megtestesítő környezeti elem vagy rendszer érintettségét, illetve a környezetveszélyeztetés előfordulásának valószínűségét és mértékét.

A helyi építészeti értékvédelemmel érintett ingatlanokat a helyi önkormányzat tartja nyilván, így az ezekkel kapcsolatos kérdések nem tartoznak az örökségvédelmi hatóság hatáskörébe.

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 34/B. § (5) bekezdés alapján a tervezett kiváltás bontási munkáihoz előírás nélkül hozzájárulok.

Nyilatkozatom a Kr. 92. § (2) bekezdés c) pontján alapul. A Kr. 92. § (3) bekezdése alapján a hatóságot az előzetes tájékoztatása azokban a kérdésekben, amelyekről tájékoztatást adott, mindaddig köti, amíg a vonatkozó jogszabályi rendelkezés vagy a nyilatkozat iránti kérelemben meghatározott tevékenység érdemben nem változik meg.

B-A-Z Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 2021. 11. 10. napján kelt BO/35/03638-2/2021. számú feljegyzése:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, mint talajvédelmi hatáskörben eljáró talajvédelmi hatóság (továbbiakban: talajvédelmi hatóság) a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (továbbiakban: műszaki biztonsági hatóság) BO/31/03565-4/2021. számú megkeresésére a csatolt műszaki tervdokumentáció alapján kiadja az alábbi

TALAJVÉDELMI SZAKVÉLEMÉNY-t.

A „37. sz. főút 8+444 – 27+182 km szelvények közötti szakaszának 2x2 forgalmi sávra való kapacitásbővítése és 11,5 tonnás burkolat megerősítése kapcsán szükségessé váló közép-, illetve kifestésű hálózatok kiváltása, IF-8552” megnevezésű vezetékjogi építési engedély talajvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal kiadható:

- A kivitelezés során gondoskodni kell, hogy a munkálatok által érintett területeken terepegyenetlenségek, mezőgazdasági tevékenységeket gátló terepalakulatok (süllyedések, kiemelkedések) ne alakuljanak ki.
- Az esetlegesen fellépő káros talajtömörödést a megfelelő agrotechnikai műveletekkel (mélylazítással, tárcsázással) meg kell szüntetni.
- A beruházás folyamán a csapadékvíz elvezetését úgy kell megoldani, hogy a környező termőföldeken pangóvizet, belvizet ne okozhasson.
- A munkák végzése során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak. A területen a munkálatok befejezése után talajidegen és egyéb a talaj minőségét károsan befolyásoló anyag nem maradhat.

B-A-Z Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2021. 11. 22. napján kelt BO/32/09277-2/2021. számú feljegyzése:

Hivatkozással a BO/31/03565-3/2021. számon küldött megkeresésére, a 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése szerint eljárva az alábbi

természetvédelmi szakmai véleményt adom.

Az ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György út 13.) kérelmére, a Mazovill-Terv Kft. (3700 Kazincbarcika, Munkás u. 7.) terve alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztályánál „37. sz. főút 8+444 – 27+182 km szelvények közötti szakaszán közép-, illetve kifestésű hálózatok kiváltása, IF-8552” tárgyban kezdeményezett vezetékjogi engedély megadása a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek az alábbi feltételekkel megfelel.

Előírás a létesítendő tartóoszlopokra vonatkozóan:

1. A létesítendő oszlopon madárvédelmi szempontból is megfelelő kialakításként a VÁT-H2 és VÁT-H20 2011-es körny. véd. kieg. 1-es főcsoport 0102/A rajz szerinti TvBH I., a 0103/A rajz szerinti TvBH II., (szükség esetén annak a nyomvonalatöréshez és fokozott vagy különleges biztonsághoz kidolgozott V-formátumú szigetelőláncokkal bíró változata /TvBH IV./), vagy az Szkk25 típusjelű (Nyír-Mix Trade Kft.) kompozit tartó fejszerkezet alkalmazható.
Amennyiben a TvBH IV. típusú fejszerkezet kerül alkalmazásra, akkor a V formátumú függő szigetelőláncokba kerülő 415 mm-es beépítési hosszúságú kompozit szigetelőkönt a két szélső ernyő átmérőjének legalább 150 mm-esnek kell lennie.

A létesítendő feszítőoszlop madárvédelmi kialakításának és kiegészítésének előírásai:

2. A nyomvonalban elhelyezett (nyomvonalatörés nélküli szakaszban álló) oszlopokra lehetőleg 800 mm hosszú, de legalább 780 mm hosszúságú (beépítési hossz) rúdszigetelők alkalmazhatók a biztonsági távolság növelése érdekében, a sodrony felőli végeiken legalább 200 mm átmérőjű utolsó ernyőzettel, és a köztes ernyőzet esetén 30 mm-es térközökkel, 80 mm átmérőjű ernyőket alkalmazva.
3. A nyomvonalatörésben elhelyezett oszlopokra az elérhető leghosszabb, 780, vagy 800 mm hosszúságú rúdszigetelő felhasználásával összeállított szigetelőláncok alkalmazhatók, a

nyomvonalban elhelyezett szerelvényeknél leírt paraméterekkel, de a nyomvonaltörésben álló feszítőoszlopok – az eltérő potenciálú szerkezeti elemeinek geometriai helyzetéből fakadó fázis-föld távolságcsökkenés madárpusztulást eredményező hatása miatt – minden esetben kiegészítendő a feszítő fejszerkezet alapkeretének megfelelő méretű kiülővel. Ez a szerelvény bármilyen, az oszlop fém tartószerkezetével azonos anyagú, 500mm lábmagasságú fémszerkezetű kiülő lehet, amely a feszítő fejszerkezet tartó keretének vízszintes vetületével azonos méretezésű, így az oszlop fémrészeivel azonos élettartamú megoldás, amely a feszítő keretén csavarkötéssel előkészítendő.

Előírások új oszlopkapcsoló létesítésére

4. Új létesítés esetén a tokozott oszlopkapcsolók alkalmazását előnyben kell részesíteni. Azokat a típusokat kell alkalmazni, amelyek kialakítása kellően kompakt, eltérő potenciálú szerkezeti elemei és áramkötéseinek csatlakozói hiánytalanul burkoltak vagy saját tartozék szerelvényeikkel burkolhatók.
5. Az új létesítésű, vagy teljes rekonstrukció alá eső szakaszokon, illetve kapcsolócsere esetén a tokozott oszlopkapcsolók mellett, a légszigetelésű kapcsolók közül csak a 21-5-002 rajzszámú OK-2-MV 24/400-as, és a 21-5-003 rajzszámú OK-2-af-F típusok, vagy ezeknek madárvédelmi szempontból azonos megítélésű változatai alkalmazhatók, az adott készüléktípus műszaki követelményrendszere szerint, annak megfelelő kialakítással.
6. Amennyiben légszigetelésű kapcsoló kerül beépítésre, az a fejszerkezet alatt, az oszlop törzsén,
 - OK-2-MV 24/400-as típus alkalmazása esetén vízszintes helyzetben rögzítendő, például a VÁT-H21 irányterv 21-1-016, 21-1-057, 21-1-061, 21-1-062, 21-1-358/I stb. számú rajzokon ábrázolt kialakítások szerint,
 - OK-2-af-F típus alkalmazása esetén vertikális helyzetben rögzítendő, például a VÁT-H21 irányterv 21-1-022/I, 21-1-071/I, 21-1-169/I, 21-1-366 stb. számú rajzokon ábrázolt kialakítások szerint.
7. Függetlenül a berendezés típusától és kialakításától (légszigetelésű vagy tokozott), a fázisvezetőkhez csatlakozó áramkötéseket, valamint tokozott kapcsoló esetén a különálló részegységek (készülékek) közötti áramkötések mindegyikét burkolt vezetővel (BSZV) kell kialakítani, a saját technológiai követelményrendszerüknek megfelelően, saját szerelvényeikkel.
8. Az áramkötések csatlakozóinak kötelező tartozékként ki kell alakítani a védőburkolatát, ha pedig létezik alkalmas gyári, burkolt csatlakozószerelvény, minden esetben azt kell használni.
9. A tokozott oszlopkapcsoló különálló részegységei (készülékei) közötti burkolt vezetős áramkötések csavarkötéssel kialakított csatlakozásait burkolattal kell ellátni, továbbá a burkolt vezetőkről leágazó csatlakozást is erre alkalmasan kialakított, burkolt (átszűrő) szerelvénnyel kell kialakítani.
10. Vonalbontó és/vagy szakaszbontó kapcsoló csak a fejszerkezet alatt (fázisvezetők alatt), az oszloptörzsön rögzítve alakítható ki. Madárvédelmi szempontból helyes megoldás például a VÁT-H21 irányterv 21-1-017 sz. tokozott, illetve ennek megfelelő légszigetelésű oszlopkapcsolós kialakítást ábrázoló 21-1-016 sz. rajza.
11. Az ún. leágazás indító kapcsoló csak a fejszerkezet alatt (fázisvezetők alatt), az oszloptörzsön rögzítve, lehetőleg a leágazás első oszlopán alakítható ki. Kialakítását tekintve ez is lehet a tokozott kapcsolós kialakítású, a VÁT-H21 irányterv 21-1-017 sz. rajza szerinti, illetve a légszigetelésű oszlopkapcsolós kialakítású változatban a 21-1-017 sz. rajz szerinti változat, de a kapcsolót ez esetben a leágazás első oszlopán kell elhelyezni. A leágazó oszlop kialakítása pl. a 21-1-014 sz. és a 21-1-015 sz. rajz szerint. Elfogadható a leágazó oszlop pl. a 21-1-061 sz. és a 21-1-062 sz. rajz, vagy a 21-1-065 sz. rajz szerinti megoldással is, akkor, ha utóbbi esetekben a kapcsoló nem a leágazás első oszlopán, hanem a fő- vagy gerincvonalai feszítőoszlopon kerül elhelyezésre.
12. Az ún. érkező vagy kezelő kapcsoló a gépet, készüléket, vagy földkábel csatlakozást (kábelfej) hordozó oszlop fejszerkezte alatt (vezetősodronyok alatt), az oszloptörzsön, vertikális helyzetben, vagy az adott oszlopot megelőző oszlop törzsén, annak fejszerkezte alatt rögzítve alakítható ki. Ilyen, madárvédelmi szempontból elfogadható légszigetelésű kapcsolós kialakítást ábrázol pl. a VÁT-H21 irányterv 21-1-022/I sz. rajza.

Általános természetvédelmi előírások:

13. A tervezett munkálatokat a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.
14. A beavatkozás területét a műszakilag indokolható legkisebb területre kell mérsékelni.

15. Törekedni kell a fák kivágásának és cserjék irtásának elkerülésére. Amennyiben ilyen tevékenység végzése elkerülhetetlen, azt vegetációs időn kívül, augusztus 15. és március 15. között, lehet végezni.
16. Ahol ez műszakilag lehetséges a fák kímélete érdekében a gyökérzet alatt a nyomvonal átfúrással építendő.
17. Gyepterületeket érintő munkálatokat csak száraz időben vagy fagyott talaj esetén (amikor a munkagép nem hagy keréknyomokat) a talajfelszín lehető legkisebb bolygatásával szabad végezni.
18. A közlekedést, munkagépek mozgását a használatban lévő utakra, földutakra kell korlátozni. Amennyiben a közlekedés, munkagépek mozgása használt úton, földúton kívüli területen is szükséges, azt egy nyomra kell korlátozni.
19. A kiásott gödröket a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödröket, munkaárkokat megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.
20. Az igénybe vett gyepterületet a munkálatok végeztével helyre kell állítani. A helyreállítás után az invazív és allergén növényfajok megjelenését a beavatkozási területen kaszálással meg kell akadályozni.
21. A kiásott munkagödrökből az esetlegesen betelepült vagy beleesett védett állatokat (kételtűeket, hüllőket, kisemlősöket stb.) naponta és a betemetés előtt szükséges kimenteni és megfelelő élőhelyre áttelepíteni.

Bekecsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2021. 06. 23. napján kelt B/1434-4/2021. számú előzetes szakhatósági állásfoglalása:

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a Duna Aszfalt Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) végzi a 37-es főút 8+444 — 27+182 km szelvények közötti szakasz 11,5 tonnás burkolat megerősítésével 2x2 sáv kiépítését. A kiviteli tervek megküldésével a generáltervező Via Futura Kft. (1111 Budapest, Zenta utca 1.) szakági tervezője a MAZOVILL-TERV Kft.-ben (3700 Kazincbarcika, Munkás utca 7.) Macsuga Zoltán (05-1209/EN-HŐ; EN-VI; EN-ME.) által 2102 tervszámú G 2.1 Kis- és középvezetékű vezetékek szakági jelű tervek alapján előzetes szakhatósági hozzájárulás megadását kérte. **A megküldött dokumentumokat megvizsgálva a kis- és középvezetékű vezetékek kiváltáshoz az előzetes szakhatósági hozzájárulást megadjuk.**

A fejlesztés Bekecs Község Településrendezési tervét nem sérti, és helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi területet nem érint.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Hernádnémeti Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2021. 06. 24. napján kelt HN/219-25/2021. számú előzetes szakhatósági állásfoglalása:

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a Duna Aszfalt Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) végzi a 37-es főút 8+444 — 27+182 km szelvények közötti szakasz 11,5 tonnás burkolat megerősítésével 2x2 sáv kiépítését. A kiviteli tervek megküldésével a generáltervező Via Futura Kft. (1111 Budapest, Zenta utca 1.) szakági tervezője a MAZOVILL-TERV Kft.-ben (3700 Kazincbarcika, Munkás utca 7.) Macsuga Zoltán (05-1209/EN-HŐ; EN-VI; EN-ME.) által 2102 tervszámú G 2.1 Kis- és középvezetékű vezetékek szakági jelű tervek alapján előzetes szakhatósági hozzájárulás megadását kérte. **A megküldött dokumentumokat megvizsgálva a kis és középvezetékű vezetékek kiváltásához az előzetes szakhatósági hozzájárulást megadjuk.**

A fejlesztés Hernádnémeti Nagyközség Településrendezési tervét nem sérti, és helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi területet nem érint.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Gesztelyi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2021. 06. 30. napján kelt 113-22/2021. számú előzetes szakhatósági állásfoglalása:

A VIA FUTURA (1111 Budapest, Zenta u. 1. IV/1. sz.) által tervezett — a MAZOVILL-TERV Kft (3700 Kazincbarcika, Munkás u. 7.) kérésére a 37. sz. főút 8+444 — 27+182 km szelvények közötti szakaszának 2x2 forgalmi út szélesítése miatt **Gesztely 053 és 058/22 hrsz-ú ingatlanok településrendezési eljárás lefolytatására - villamosenergia-ipari építésügyi - indított előzetes szakhatósági eljárás ügyében a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés, valamint a védettség követelményeknek való megfelelés szakkérdés szempontjából**

a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A döntés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Fellebbezni csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen lehet.

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 2021. 06. 21. napján kelt 8358-2/2021/h számú szakhatósági állásfoglalása:

A MAZOVILL-TERV Kft. (3700 Kazincbarcika Munkás utca 7.) hivatkozási szám nélkül megküldött szakhatósági megkeresésére, a 37. sz. főút 8+444 - 27+182 km szelvények közötti szakaszának 2x2 forgalmi sávra való kapacitásbővítése és 11,5 tonnás burkolat megerősítése vonatkozásában a közvilágítási és elektromos hálózat kiváltása tárgyában az alábbi **szakhatósági állásfoglalást adom:**

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A hálózati engedélyes és a kivitelező köteles betartani továbbá a nyomvonal által érintettek, alábbi ügyirataiban foglaltakat:

- Bekecs Község Önkormányzata 2021.06.23. napján kelt B/1428-6/2021. sz. tulajdonosi hozzájárulása,
- Bekecs Község Önkormányzata 2021. 06. 23. napján kelt B/1436-3/2021. számú kezelői hozzájárulása,
- Magyar Közút NZrt. 2021. 06. 22. napján kelt BAZ-2304/2/2021. számú közútkezelői hozzájárulása,
- Magyar Közút Nzrt. KÖZ-10752/2/2021. számú tulajdonosi nyilatkozata,
- Kérelmező számára 2021.07.05. napján készült 790918206 sz. e-közmű nyilatkozat benne a beruházás által érintett ingatlanokon elhelyezkedő közművek kezelőinek nyilatkozataival, és szabott feltételeivel.

12.) A benyújtott nyomvonalrajzokat, változási vázrajzokat és terület kimutatásokat hivatali bélyegző lenyomattal láttam el.

13.) A hatósági eljárásra megállapított eljárási díj 185.500.- Ft. Eljárási díj visszafizetési kötelezettség a kérelmező ügyfél részére nem keletkezett.

14.) **Tárgyi beruházás** az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek nyilvánított ügy.**

15.) Döntésemellen jogorvoslatnak kizárólag bírósági úton – a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de az elsőfokú közigazgatási határozatot kiadó szervhez a 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37.§ - 39.§-a szerinti kereset benyújtásával - közigazgatási per igénybevételével van helye.

Döntésem a közléssel válik véglegessé. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per eljárás illetéke 30.000 forint, azaz harmincezer forint. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, melynek alapján mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

INDOKOLÁS:

A hálózati engedélyes a jelen határozatom rendelkező részében megjelölt közcélú hálózat létesítésére és vezetékjog engedélyezésére vonatkozó kérelmet nyújtott be. A tervezett hálózat részben közterület, részben egyéb, nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint.

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET) 123. § (3a) bekezdés értelmében közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését a közterület tulajdonosa túrni köteles. A közterület igénybevételével – beleértve a közterület használati korlátzását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója köteles kártalanítást fizetni.

Az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem álltak fenn, ezért a 41. § (2) bekezdése alapján a sommás eljárás szabályait mellőztem és a hiánypótlási felhívás kiadásával, valamint a szakhatóságok megkeresésével egyidejűleg a teljes eljárásra való áttérés mellett döntöttem.

Az engedélyezési dokumentáció egyidejű megküldésével megkeresett szakkérdést vizsgáló hatóság döntését a következőkkel indokolta:

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály 2021. 06. 24. napján kelt BO/25/01619-2/2021. számú állásfoglalása: -

B-A-Z Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 2021. 11. 10. napján kelt BO/35/03638-2/2021. számú feljegyzése:

Talajvédelmi szakvéleményemet az alábbiakra alapozva adtam meg.

Az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (3525 Dózsa György u. 13.) „37. sz. főút 8+444 – 27+182 km szelvények közötti szakaszának 2x2 forgalmi sávra való kapacitásbővítése és 11,5 tonnás burkolat megerősítése kapcsán szükségessé váló közép-, illetve kifeszültségű hálózatok kiváltása, IF-8552” megnevezésű vezetékjogi építési engedély kiadását kérte a műszaki biztonsági hatóságtól.

Az eljárásban az engedélyező hatóság BO/31/03565-4/2021. számon, 2021. november 8-án megkereste a talajvédelmi hatóságot szakvélemény kiadása céljából. Megkereséséhez csatolta Macsuga Zoltán tervező (05-1209 EN-HŐ, EN-VI, EN-ME) tervei alapján a „37. sz. főút 8+444 – 27+182 km szelvények közötti szakaszának 2x2 forgalmi sávra való kapacitásbővítése és 11,5 tonnás burkolat megerősítése kapcsán szükségessé váló közép-, illetve kifeszültségű hálózatok kiváltása, IF-8552” címen elkészített műszaki tervdokumentációt és mellékleteit.

A tervezett beruházás a Bekecs külterület 081/24 és 081/25 hrsz. alatti, valamint a Hernádnémeti külterület 024/22, 028/9, 028/11 és 033/3 hrsz. alatti termőföldterületeket 154 m² nagyságban érinti. A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti, a vezetékjogi építési engedély talajvédelmi szempontból kiadható.

Jelen eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet szerint kiemelt jelentőségű ügy.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kijelölő rendelet) 52. § (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 32. § (1) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a Kijelölő rendelet 3. § (2) bekezdése és a 14. § (4) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság jelen véleményt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §, a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése, valamint a Tfv. 43. § és 47. § rendelkezései alapján adta ki.

Kérem az eljáró hatóságot, hogy határozatát figyelemmel az Ákr. 85. § (1) bekezdésére Osztályunknak küldje meg.

B-A-Z Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2021. 11. 22. napján kelt BO/32/09277-2/2021. számú feljegyzése:

A benyújtott dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett beruházás védett természeti területet, valamint Natura 2000 területet nem érint.

A benyújtott dokumentumok, a rendelkezésemre álló adatok és információk alapján a kérelmet megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a kérelmezett tevékenységnek a tervezett területre jelentős hatása az előírások betartása mellett várhatóan nem lesz, természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet, a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi követelményeknek további feltételekkel megfelel, ezáltal természetvédelmi, illetve tájvédelmi érdekeket nem sért.

Az előírásokat általános élőhelyvédelmi szempontból, illetve a védett állatfajok védelme érdekében tettem a Tvt. 7. § (2) bek. a) pontja, 17. § (1) bekezdése, illetve a 43. § (1) bekezdése alapján.

A benyújtott dokumentáció alapján, valamint a fenti előírások mellett végzett tevékenység táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért.

Az engedélyt kérő a környezetvédelmi, természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló mód. 78/2015. (III. 31) Korm. rendelet szerint előírt - 1. sz. melléklet 8.2. pont - szakértői díjfizetési kötelezettségnek eleget tett.

Szakmai véleményemet a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (R.) 6. § (3) bekezdése, valamint a 4. számú melléklet alapján, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendeletben biztosított jogkörömben adtam meg.

Kérem a szakmai véleményt a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.

Bekecsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2021. 06. 23. napján kelt B/1434-4/2021. számú előzetes szakhatósági állásfoglalása:

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a Duna Aszfalt Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) végzi a 37-es főút 8+444 — 27+182 km szelvények közötti szakasz 11,5 tonnás burkolat megerősítésével 2x2 sáv kiépítését. A kiviteli tervek megküldésével a generáltervező Via Futura Kft. (1111 Budapest, Zenta utca 1.) szakági tervezője a MAZOVILL-TERV Kft.-ben (3700 Kazincbarcika, Munkás utca 7.) Macsuga Zoltán (05-1209/EN-HŐ; EN-VI; EN-ME.) által 2102 tervszámú G 2.1 Kis- és közép feszültségű vezetékek szakági jelű tervek alapján a kis- és közép feszültségű vezetékek kiváltása tárgyában előzetes szakhatósági állásfoglalás megadását kérte.

A megküldött dokumentációt átvizsgálva megállapítottuk, hogy a 37. számú főút 8-+444 - 27+182 km szelvények közötti szakasz 11.5 tonnás burkolat-megerősítése 2x2 sáv kiépítésével elnevezésű beruházásra vonatkozó kis- és közép feszültségű vezeték kiváltások a Helyi Építésügyi Szabályzatnak (HÉSZ) megfelel, a település rendezési tervével összhangban áll. A tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel, Bekecs közigazgatási területén a tevékenység ilyen területet nem érint. A beruházás engedélyezéséhez a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági eljárásért fizetendő eljárási díjat a generáltervező Via Futura Kft. átutalással teljesítette.

Tárgyi ügyel kapcsolatosan Szakhatósági állásfoglalásomat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI.5.) Korm. rendelet, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997 (XII.20.) kormányrendelet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII.29.) kormányrendelet 1. mellékletében biztosított hatáskörben, valamint Bekecs Község Képviselő testületének 4/2007 (III.5.) számú rendeletének (rendezési terv és helyi építési szabályzat) figyelembevételével hoztam meg.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdés alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hernádnémeti Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2021. 06. 24. napján kelt HN/219-25/2021. számú előzetes szakhatósági állásfoglalása:

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a Duna Aszfalt Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) végzi a 37-es főút 8+444 — 27+182 km szelvények közötti szakasz 11,5 tonnás burkolat megerősítésével 2x2 sáv kiépítését. A kiviteli tervek megküldésével a generáltervező Via Futura Kft. (1111 Budapest, Zenta utca 1.) szakági tervezője a MAZOVILLTERV Kft.-ben (3700 Kazincbarcika, Munkás utca 7.) Macsuga Zoltán (05-1209/EN-HŐ; EN-VI; EN-ME.) által 2102 tervszámú G 2.1 Kis- és középfeszültségű vezetékek szakági jelű tervek alapján kis és középfeszültségű vezetékek kiváltása tárgyában előzetes szakhatósági állásfoglalás megadását kérelmezte.

A megküldött dokumentációt átvizsgálva megállapítottuk, hogy a 37. számú főút 8+444 - 27+182 km szelvények közötti szakasz 11.5 tonnás burkolat-megerősítése 2x2 sáv kiépítésével elnevezésű beruházásra vonatkozó kis és középfeszültségű vezetékek kiváltása a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Ilyen területet Hernádnémeti közigazgatási területén a tevékenység nem érint. A beruházás engedélyezéséhez a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági eljárásért fizetendő eljárási díjat a generáltervező Via Futura Kft. átutalással teljesítette.

Tárgyi ügyel kapcsolatosan Szakhatósági állásfoglalásomat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési — stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI.8.) Korm.rendelet, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997 (XII.20.) kormányrendelet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII.29.) kormányrendelet 1. mellékletében biztosított hatáskörben, valamint Hernádnémeti Nagyközség Képviselő-testületének 26/2003 (X.22.) számú rendeletének (rendezési terv és helyi építési szabályzat) figyelembevételével hoztam meg.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdés alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Gesztelyi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2021. 06. 30. napján kelt 113-22/2021. számú előzetes szakhatósági állásfoglalása:

A VIA FUTURA (1111 Budapest, Zenta u. 1. IV/1. sz.) által tervezett — a MAZOVILL-TERV Kft (3700 Kazincbarcika, Munkás u. 7.) kérelmet terjesztett elő a 37. sz. főút 8+444 — 27+182 km szelvények közötti szakaszának 2x2 forgalmi út szélesítése miatt **Gesztely 053 és 058/22 hrsz-ú ingatlanok előzetes szakhatósági - villamosenergia-ipari építésügyi - eljárását amiatt, hogy a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, valamint u védettségi követelményeknek megfelel-e.**

A megkeresés áttanulmányozása alapján megállapítom, hogy a Gesztelyi 053 és 058/22 hrsz-ú ingatlanoknál a villamosenergia-ipari építés kivitelezhető, az Gesztely község Önkormányzat Képviselő-

testületének a helyi építési szabályzatról szóló 10/2008. (VI. 4.) számú helyi rendelete előírásainak a településrendezési követelményeknek, a helyi építési szabályzatnak megfelel, nem ellentétes a helyi építési szabályzat előírásaival, ezért a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Ezen szakhatósági vélemény a kérelmezőt nem mentesíti a jogszabályokban rögzített egyéb szakhatósági vélemények és hatósági engedélyek beszerzése alól.

Jelen szakhatósági vélemény 6 hónapig érvényes.

Az önálló fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról számú 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: ÁKR) 118. §. (1) bekezdése:

„Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.” alapján zártam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről ÁKR 112. §. (1) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást, az alábbiak szerint:

„A hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. A hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Szakhatósági hozzájárulásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 79/E. § (1) bekezdésében meghatározott szakkérdésben a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés szakkérdés szempontjából, mint szakhatóság eljárva adtam meg.

Döntésemet a hivatkozott előírásokban megállapított felhatalmazás alapján hoztam.

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 2021. 06. 21. napján kelt 8358-2/2021/h számú szakhatósági állásfoglalása:

A MAZOVILL-TERV Kft. hivatkozási szám nélkül szakhatósági megkeresést küldött, a 37. sz. főút 8+444 - 27+182 km szelvények közötti szakaszának 2x2 forgalmi sávra való kapacitásbővítése és 11,5 tonnás burkolat megerősítése vonatkozásában a közvilágítási és elektromos hálózat kiváltása tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 42. § (10)-(11)-(12) bekezdése alapján adtam ki.

A kérelemhez csatolt műszaki dokumentációt átvizsgálva, valamint a szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével megállapítottam, hogy a vezetékjogi engedély megadásának jogszabályi akadálya nincs. Tekintettel arra, hogy a hálózat megépítése közérdekből indokolt és szükséges, a vezetékjog gyakorlása az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatomat a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rend. (továbbiakban: Vhr.) alapján adtam ki.

Hatáskörömet a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016.(XI. 29.) Korm. rendelet 22. § (2) bek. l) pontja, valamint a Vhr. 3. §-a tartalmazza.

A határozatom 9. pontjában foglalt előírásom a Vhr. 25. §-ában, valamint a 8/2001. (III.30.) GM rendelet Mellékletének 5. fejezetében foglaltakon alapul.

Az eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben (Ákr.) foglaltak alapján folytattam le.

A jogorvoslati tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. §-án, 37. §-án, és a 39. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat elleni közigazgatási úton való fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdése zárja ki.

A bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 45/A.§ (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 59. §-a és 62. § h) pontja teszi lehetővé.

A biztonsági övezet terjedelmét, illetve a biztonsági övezetben érvényes korlátozásokat és tilalmakat a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I.22.) NGM rendelet tartalmazza.

Az eljárási díj a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet 1. melléklet 7. Villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárások díjai pontja alapján került megállapításra.

A műszaki biztonsági hatóság eljárásáért fizetendő eljárási díjfizetési kötelezettségét a Via Futura Kft. 2021. 11. 05. napján átutalással teljesítette.

A Vhr. 6. § (5) bekezdése alapján az eljárásban hozott határozatot az illetékes katasztrófavédelmi igazgatóságnak is megküldésre kerül.

A jelen határozatom nem mentesít más jogszabályokban előírt engedélyezési kötelezettségek teljesítése alól.

Miskolc, 2021. november 23.

dr. Alakszai Zoltán
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Oláh Imre
osztályvezető

Melléklet: (engedélyes)

- 2 db nyomvonalrajz,
- 4 db terület kimutatás,
- 4 db változási vázrajz.

A határozatról értesülnek az irattári példányhoz csatolt címlista szerint.

A határozatról értesülnek:

- | | | |
|--|---------------------|----------------------|
| 1. MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (melléklettel) | 3525 Miskolc | Dózsa Gy. u. 13. |
| 2. B-A-Z Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság KÉR | 3525 Miskolc | Dózsa Gy. u. 15. |
| 3. B-A-Z Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály KÉR | 3530 Miskolc | Rákóczi u. 11. |
| 4. B-A-Z Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KÉR | 3526 Miskolc | Blaskovics u. 24. |
| 5. B-A-Z Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály KÉR | 3530 Miskolc | Mindszent tér 4. |
| 6. MVM-ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. EPAPIR | 3525 Miskolc | Dózsa Gy. u. 13 |
| 7. Hernádnémeti Polgármesteri Hivatal EPAPIR | 3564 Hernádnémeti | Kossuth L. u. 38. |
| 8. Bekecs Község Önkormányzata EPAPIR | 3903 Bekecs | Honvéd út 54. |
| 9. Gesztelyi Polgármesteri Hivatal EPAPIR | 3715 Gesztely | Szabadság tér 2. |
| 10. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály EPAPIR | 1055 Budapest | Balaton u. 7-11. |
| 11. Magyar Közút Nonprofit Zrt. EPAPIR | 1024 Budapest | Fényes Elek u. 7-13. |
| 12. Borsodvíz Önkormányzati Közüzemi Szolgáltató Zrt. EPAPIR | 3527 Miskolc | Tömösi u. 2. |
| 13. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. EPAPIR | 1097 Budapest | Könyves K. krt. 36. |
| 14. PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. EPAPIR | 3533 Miskolc | Gózon L. u. 11. |
| 15. OPUS Tigáz Gázhálózati Zrt. EPAPIR | 4200 Hajdúszoboszló | Rákóczi u. 184. |
| 16. NIF Zrt. EPAPIR | 1134 Budapest | Váci út 45. |
| 17. MNV Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. EPAPIR | 1133 Budapest | Pozsonyi út 56. |
| 18. MAZOVILL-TERV Kft. EPAPIR | 3700 Kazincbarcika | Munkás u. 7. |
| 19. Magos Zsolt Tihamér | 9789 Sé | Mátyás király u. 13. |
| 20. Fésűs Attila | 2481 Velence | Mandula u. 43. |
| 21. Fésűs Attila | 3900 Szerencs | Bekecs út 6. |
| 22. Kőszegváry Ákosné Fésűs Eszter | 3900 Szerencs | Bekecs út 6. |
| 23. Jakab Attila | 3900 Szerencs | Dobó K. út 11. |
| 24. Körzeti Földhivatal (melléklettel, ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez véglegessé válás után) | | |
| 25. Irattár (melléklettel) | | |