

Erdészeti Főosztály

Ügyiratszám: NFK-007918/124/2023

Tárgy: hivatalból indított eljárásban erdőterv meghatározása

Ügyintéző: Veres Tibor

Mellékletek:

1. sz.: Erdő- és egyéb részletenként meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrészletek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése

A **Szerencsi** Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan a Nemzeti Földügyi Központ (továbbiakban: Hatóság) meghozta a következő

HATÁROZAT-ot.

1. A körzet erdő és egyéb részleteinek erdészeti azonosító adatait, az erdőrészletek faállománytípusait, üzemmódjait az 1. számú melléklet tartalmazza.
2. Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrészletenként, az 1. számú melléklet az *Erdő faállományának vágásérettségi kora* rovatai szerint állapította meg a Hatóság.
3. A végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrészletenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja, Érintett területe és Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
4. Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat erdőrészletenként, az 1. számú melléklet *Erdősítés módja, Erdősítés célállománya és Tervezett vágásérettségi kora* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
5. Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrészletenként, az 1. számú melléklet *Részletszintű előírások* rovatai szerint határozta meg a Hatóság.
6. Az alább felsorolt szakhatóságok véleményezték a Szerencsi Erdőtervezési Körzet erdőtervét:

6.1. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály BO/32/05683-6/2023. számú szakhatósági állásfoglalását a következő előírás/feltétel mellett adta meg:

Taktabáj 3/H – a kötelező előírások között szereplő alábbi előírás törlendő: „A szálanként elpusztult őshonos fafajú álló és fekvő holtfák, valamint az odvas, vagy böhöncös faegyedek nem érinthetők.”

Taktakenéz 1/E – kérem az alábbi előírást szerepeltetni az erdőtervi leírólap kötelezően betartandó részletszintű előírások rovatában: „Összefüggő vágásterületen hagyásfák hagyandók. A szálanként elpusztult őshonos fafajú álló és fekvő holtfák, valamint az odvas, vagy böhöncös faegyedek nem érinthetők. Az 5% elegyarányt el nem érő honos fafajok, valamint az állományszegélyeket alkotó honos cserjefajok egyedei a fahasználatok során visszahagyandók.”

Taktakenéz 2/I – kérem az alábbi előírást szerepeltetni az erdőtervi leírólap kötelezően betartandó részletszintű előírások rovatában: „Az erdő gáttal határos szélén (kb. 0,3 ha) elegyfajaként magyar kőris is ültetendő.”

Taktakenéz 2/I – kérem az az erdőtervi leírólap megjegyzések rovatában megjeleníteni: védett, Natura 2000 jelölő faj: díszes tarkalepke (*Euphydryas maturna*)

Tiszatardos 8/A – kérem a mesterséges erdősítéssel tervezett felújítás egyik változataként hazai nyaras erdőfelújítási célállományt előírni.

6.2. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-Helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35500/5234/2023. ált számú szakhatósági állásfoglalását a következő előírás/feltétel mellett adta meg:

1. Az erdőgazdálkodási terv készítésénél és az erdőgazdálkodás során be kell tartani a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásait, illetve a nagyvízi mederkezelési terv előírásait.

2. Az erdőművelést úgy kell megtervezni, hogy a vízfolyások, csatornák fenntartási munkálatait ne korlátozza, biztosítottak legyenek a fenntartási sávok, a mederbeli lefolyási viszonyok kedvezőtlenül ne változzanak. A fenntartási sávok szélességét a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a határozza meg.

3. A nagyvízi meder érintettsége esetén a nagyvízi meder rendeltetésére figyelemmel az erdőgazdálkodást az árvízvédelmi- és vízgazdálkodási érdekeknek megfelelően kell megtervezni, az árvizek zavartalan levezetésének, levonulásának biztosításával, az árvíz lefolyási irányának megfelelő, tág hálózati faállomány létesítésével és fenntartásával, az árvíz levezetését nem akadályozó aljnövényzettel és lombkezeléssel.

4. A fenntartási feladatok ellátása és az árvízvédelmi töltés védelme érdekében a töltésen, valamint a töltés lábvonalától, annak mindkét oldalán számított 10-10 méteres védősávon (töltésmenti sávon) belül nem szabad olyan tevékenységet végezni, amely a talaj szerkezetét, szilárdságát, összetételét megbontaná, illetve hátrányosan megváltoztatná, annak elszennyeződését eredményezné.

5. Az árvízvédelmi töltésen és a töltés lábvonalától, annak mindkét oldalán számított 10-10 méteres védősávon belül a fenntartó hozzájárulása szükséges a járműközlekedéshez, anyagok ideiglenes tárolásához.

6. Az árvízvédelmi földmű és fal mentén a hullámtéren a vízdali töltésláb vonalától mért 60 méteren, a mentett oldalon pedig 110 méteren belül anyaggyödröt, munkagyödröt nyitni, szabadkifolyású kutat létesíteni, tavat kialakítani, illetve a fedőréteg tartós eltávolításával járó tevékenységet folytatni csak a vízügyi igazgatóság (a továbbiakban: igazgatóság), települési önkormányzat fenntartásában lévő másodrendű árvízvédelmi mű esetén a védelemvezető polgármester hozzájárulásával, szükség esetén részletes talajfeltárás, állékonysági és szivárgási vizsgálat alapján lehet.

7. A vízkárelhárításért felelős területi vízügyi szervet (Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság) az eljárásba be kell vonni és az általa adott konkrét tervezési előírásokat figyelembe kell venni az erdőtervekben.

8. Határozattal kijelölt vízbázisvédelmi védőterületeken, védőövezetekben be kell tartani a védőterületet, védőövezetet kijelölő vízügyi határozatban és a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltakat.

9. Az ivóvízbázisok védelme szempontjából a kijelölt vízbázisvédelmi védőterületeken, védőövezetekben az erdőgazdálkodás során az összefüggő erdőborítás folyamatos fenntartása, valamint a víztermelő helyek, illetve a vízműforrások utánpótlódása szempontjából kiemelt jelentőségű víznyelők környezetében a megfelelő cserjeszint kialakítása és fenntartása, továbbá a vegyszeres kezelés mellőzése a legfontosabb.

Valamint a következőkre hívta fel a figyelmet:

1. A külterületi csapadékvíz elvezetés – a nevesített állami tulajdonú vízelvezető művek és csatornák fenntartásának és üzemeltetésének, valamint önkormányzati feladatkörbe tartozó tevékenységek ellátásának kivételével – a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 16. § (6) bek. értelmében az abban érdekelt ingatlantulajdonosok és egyéb jogcímen használók feladata.

6.3. A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály, mint honvédelmi szakhatóság, a 10552-5/2023/h számú szakhatósági állásfoglalását feltétel nélkül adta meg:

7. A jelen határozat tárgyát képező erdők, hivatalból megállapítható rendeltetéseit, valamint elsődleges rendeltetéseit az 1. számú melléklet *Elsődleges rendeltetés és További rendeltetések* rovatai szerint állapította meg, illetve törölte a Hatóság.

Székhely: 1149. Budapest, Bosnyák tér 5.

Telephely: 1023. Budapest, Frankel Leó u. 42-44.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: www.nfk.gov.hu;

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: erdeszet@nfk.gov.hu

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

8. Felnyíló erdővé az alábbi erdőrészteket nyilvánította a Hatóság:

Hely	Tag	Részlet
Szegi	19	A
Szegi	23	A
Tarcal	7	F
Tarcal	7	G
Tállya	54	C
Tállya	56	C
Tokaj	3	G
Újcsanáros	3	A

9. Terméketlen területté az alábbi egyéb részletek által meghatározott területet minősítette a Hatóság:

Hely	Tag	Részlet
Bodrogkisfalud	6	TN 2
Bodrogkeresztúr	12	TN
Bodrogkeresztúr	15	TN 1
Bodrogkeresztúr	15	TN 2
Bodrogkeresztúr	20	TN
Bodrogkeresztúr	22	TN 2
Mád	25	TN 2
Mád	44	TN 1
Mád	44	TN 2
Szerencs	3	TN 1
Szerencs	3	TN 2
Szerencs	3	TN 3

Hely	Tag	Részlet
Taktabáj	2	TN 1
Taktabáj	2	TN 2
Taktabáj	21	TN
Taktabáj	22	TN
Taktaharkány	11	TN
Taktakenéz	5	TN 1
Taktakenéz	5	TN 2
Tállya	15	TN
Tállya	61	TN
Tarcal	3	TN
Tokaj	50	TN 2

10. A körzeti erdőtervezéskor az Adattárban korábban az alábbi azonosítóval szereplő területeket kerültek kivezetésre az Adattárból:

Hely	Tag	Részlet
Taktaharkány	1	A
Megyaszó	7	TN

Az erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép a jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkor erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezés alapján kiadott erdőterv véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

A határozat a közléssel válik véglegessé. A véglegessé vált jelen határozat ellen közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell a Hatósághoz (Nemzeti Földügyi Központ) benyújtani.

A keresetlevél a jogi képviselő nélkül eljáró fél részéről a Hatóság honlapján elérhető, az erre rendszeresített nyomtatvány (https://nfk.gov.hu/Erdeszet_Nyomtatvanyok_news_303) használatával is benyújtható. Az E-ügyintézési tv. szerinti ügyfél és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve azt önként választók a keresetlevelet Hivatali Kapu útján (NFA KRID:223489318) nyújthatják be.

A Hatóság a keresetlevelet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező törvényszéknek. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdés c) pont alapján az illetékes törvényszék az, amelynek illetékességi területén a keresetet benyújtó felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), vagy székhelye (jogi személy esetén) található. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik.

A keresetlevél benyújtásának határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII törvény (továbbiakban Evt.) 33. § (1) bekezdése előírja, hogy az erdészeti hatóság az erdőtervezési körzetre vonatkozóan – az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglalt ütemezés szerint tízévenként – körzeti erdőtervezést kell végezzen, ennek megfelelően a Szerencsi Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan körzeti erdőtervezési eljárást folytatott a Hatóság.

Az erdők faállományának vágásérettségi kora a **rendelkező rész 2. pontja** szerint, erdőrészletenként, az Evt. 71/A § (1) bekezdésében, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 21. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltak szerint, a Vhr. 7. számú mellékletének 1. és 2. pontjában meghatározott vágásérettségi szakaszok figyelembevételével, terepi felvételezést követően került megállapításra.

Evt. 71/A § (2) bekezdése szerint a faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlásként kerül meghatározásra.

(3) Faanyagtermelési elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában nem álló, átmeneti erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő véghasználatára – amennyiben az erdőfelújítás feltételei biztosítottak –

- a) gyorsan növekvő fajok esetén tíz évvel,
 - b) lassan növekvő fajok esetében húsz évvel
- a vágásérettségi kor elérése előtt sor kerülhet.

A Hatóság az Evt. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a **rendelkező rész 3.,4.,5. pontjai** szerint, erdőtervben határozta meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját, és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat. Szükség esetén javította az Országos Erdőállomány Adattár (továbbiakban: Adattár) 38. § (2) bekezdésének a), b) és d) pontjában foglalt adatait és módosította az erdők faállományának vágásérettségi korát.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § szerint körzeti erdőtervezési eljárás során kiadott határozatban indokolni kell az erdőterv azon tartalmi elemeit, amelyekkel kapcsolatban a részletszintű egyeztető tárgyaláson véleményeltérés maradt fenn.

A részletszintű tárgyalásokon nem maradtak fenn véleményeltérések.

A **rendelkező rész 6.1 pontja** szerinti

A Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztály Északkelet-Magyarországi Erdőtervezési Osztály (Miskolc) az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 18/a. táblázat 2. pontja alapján NFK-001449/008/2023. számon megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályát, hogy a Szerencsi Erdőtervezési Körzetre vonatkozó

hivatalból indult körzeti erdőtervezési eljárás keretében, a körzetre vonatkozó erdőterv határozat kiadásához szakhatósági állásfoglalást adjon. A BO/32/05683-6/2023. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

A dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a Szerencsi Erdőtervezési Körzet érinti a 7/1986. (III. 21.) OKTH rendelkezéssel létesített és a 165/2007. (XII. 27.) KvVM rendelettel fenntartott védettségű Tokaj-Bodrogszegi Tájvédelmi Körzet, a 2/1987. (VIII. 10.) OKTH. rendelkezéssel létesített és a 62/2007. (X. 18.) KvVM rendelettel fenntartott védettségű Megyaszói Tátorjános Természetvédelmi Terület, a 2/1987. (VIII. 210.) OKTH rendelkezéssel létesített és a 76/2007. (X. 18.) KvVM rendelettel fenntartott védettségű Tállyai Patócs Hegy Természetvédelmi Terület, a 6/1990. (VI. 18.) KöM rendelettel létesített Bodrogszegi Várhegy Természetvédelmi Terület továbbá a 18/2009. (XI. 20.) KvVM rendelettel létesített Tarcali Turzó-dűlő Természetvédelmi Terület országos jelentőségű védett természeti területeit.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése értelmében „E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.”

Ex lege védett láp területek: Tiszaladányi Holt-Tisza (Tiszaladány 05, 06/29, 07/1, 08b, Tokaj 0221 hrsz.) Taktaközi-csatornák (Tarcal 0325, 0327 0340, 0350, 0393, 0402, 0418, Tiszaladány 097, 099 hrsz.), Kengyel-lapos (Tarcal 0405/1b, 0413/3a, 0413/4a hrsz.), Tormás-tó (Tarcal 0358b, 0365a hrsz.), Kenyész-tó-lapos (Tarcal 0297/1 hrsz.), Ökör-tó és környéke (Tarcal 0266/16, 0267/2, 0269/2a, 0269/3a, 0269/6, 0269/9, 0269/10, 0269/11, 0269/120273/1, 0273/2, 0279/24, Mezőzombor 024, 026, 042 hrsz.), Zsérc-tó (Mezőzombor 033 hrsz.), Bálvány-tó (Mezőzombor 040/9 hrsz.), Nagy-tó (Mezőzombor 023/4 hrsz.), Görbe-tói-csatorna (Szerencs 0161a, 0161b, 0156a, 0156b, 0156c, hrsz.), Pásztor-tó (Szerencs 0139b hrsz.).

Ex lege védett földvárak: Tállya Mekecs-vár (súlyponti EOV koord.: 817367-325765), Tállya Óvár (súlyponti EOV koord.: 816303-327101), Monok Ingvár (súlyponti EOV koord.: 803787-319137).

Ex lege védett kunhalmok: Prügy Vásáros-halom (súlyponti EOV koord.: 812419-304568), Taktakenéz Telek-halom (súlyponti EOV koord.: 810922-301862), Taktakenéz Kis-tó-laposi-halom (súlyponti EOV koord.: 811666-304477), Taktakenéz Elő-halom (súlyponti EOV koord.: 811433-304588), Taktaharkány Rác-halom (súlyponti EOV koord.: 804239-307618), Taktaharkány Bogárczó-halom (súlyponti EOV koord.: 804918-308321), Legyesbénye Kígyós-halom (súlyponti EOV koord.: 802641-313437), Megyaszó Test-halom (súlyponti EOV koord.: 802643-317984).

Az erdőtervezési körzetben számos olyan forrás ismert, mely a törvény erejénél fogva védett (ex-lege védett) országos jelentőségű védett természeti területnek minősül.

Székhely: 1149. Budapest, Bosnyák tér 5.

Telephely: 1023. Budapest, Frankel Leó u. 42-44.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: www.nfk.gov.hu;

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: erdeszet@nfk.gov.hu

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban „R”), valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010 (V. 11) KvVM rendeletben közzétett Natura 2000 területek vonatkozásában a tervezési körzet érinti a HUBN10001, HUBN10007, HUBN10008 azonosítójú különleges madárvédelmi, illetőleg a HUBN20004, HUBN20071, HUBN20072, HUBN20073, HUBN20074, HUBN20001 azonosítójú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területeket.

A biológiai sokféleség megőrzése a természetvédelem egyik legfontosabb célja, valamint jogszabályi kötelezettség, melyről nem csupán a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény rendelkezik, hanem az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) is, amely már a preambulumban megfogalmazza e célokat: „Az erdei életközösségek nélkülözhetetlen fennmaradása, védőhatása és termékei (hozamai) biztosítása érdekében szükséges az erdő szakszerű kezelése és a károsító hatásoktól, a túlzott használattól és igénybevételtől való megóvása, az élettelen környezet, a mikroorganizmusok, a gomba-, növény- és állatvilág sokféleségének, az erdei életközösség dinamikus és természetes egységének megőrzése.”

Az Evt. alapelveit megfogalmazó 2. § (1) bekezdése kimondja: „A fenntartható erdőgazdálkodás során – kiemelten az állam 100%-os tulajdonában álló erdők esetében – a fenntartható használat követelményeinek megfelelően az erdei haszonvételek gyakorlása során törekedni kell az olyan módszerek alkalmazására, amelyek biztosítják, hogy az erdő megőrizze biológiai sokféleségét, természetességét vagy természetszerűségét, termőképességét, felújuló képességét, életképességét, továbbá megfeleljen a társadalmi igényekkel összhangban levő védelmi, közjóléti és gazdasági követelményeknek, betöltse természet- és környezetvédelmi, közjóléti (egészségügyi-szociális, turisztikai, valamint oktatási és kutatási) célokat szolgáló szerepét és az erdővagyonnal való gazdálkodás lehetőségei a jövő nemzedékei számára is fennmaradjanak.”

Az Evt. 4. § (3) bekezdése alapján: „Védett természeti területen lévő erdő esetén e törvény rendelkezéseit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Tvt.) foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

Az Evt. 22. § (1) bekezdése alapján: A fenntartható erdőgazdálkodás hosszú távú célját, lehetőségeit, illetve korlátozásait – egymással megfelelően összehangolva – az erdő rendeltetései határozzák meg.

Az Evt. 23/A. § (1) bekezdése alapján: A fenntartható erdőgazdálkodás tervezése szempontjából az erdő ... rendeltetései közül a leginkább meghatározó rendeltetés az erdő elsődleges rendeltetése ...

Az Evt. 23/A. § (2) bekezdése alapján: „A természetvédelmi rendeltetést – a (4)–(6) bekezdésben foglalt kivétellel – az erdő elsődleges rendeltetéseként kell megállapítani.”

Az Evt. 23/A. § (3) bekezdése alapján: „Közösségi jelentőségű élőhelynek minősülő, természetes vagy természetszerű erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő esetében – védett természeti terület, illetve a (4)–(6) bekezdésben foglalt kivétellel – elsődleges rendeltetésként a Natura 2000 rendeltetést kell megállapítani.”

Az Evt. 69. § (1) bekezdése alapján: „Az erdei haszonvételek gyakorlása nem károsíthatja, illetve veszélyeztetheti az erdő biológiai sokféleségét, felszíni és felszín alatti vizeit, talaját, természetes felújulását, felújítását, a védett természeti értéket, valamint az erdei életközösséget.”

A Tvt. 9. § (1) bek. alapján: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 16. § (1) bek. alapján: „A mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.”

A Tvt. 32. § (1) bek alapján: „A védett természeti területen lévő erdő elsődlegesen védelmi rendeltetésű.”

A Tvt. 32. § (2) bek. alapján: „Az e törvény hatálybalépése után védett természeti területté nyilvánított erdők esetében a már meglévő üzemterv érintett részét a védetté nyilvánítást követően az erdészeti hatóság haladéktalanul felülvizsgálja és szükség szerint módosítja.”

A Tvt. 42. § (1) bek. értelmében: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 42. § (2) bek. értelmében: „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 43. § (1) bek. értelmében: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A „R” 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a „R” 1-3. számú mellékletekben meghatározott fajok és a „R” 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

SDF adatlapok: <http://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUBN10001>
<http://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUBN10007>
<http://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUHN10008>
<http://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUBN20004>
<http://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUBN20071>
<http://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUBN20072>
<http://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUBN20073>
<http://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUBN20074>
<http://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUHN20001>

A Taktakenéz 2/I jelű erdőrésztlet esetében a magyar kőris telepítésének előírása, az azt tápnövényként használó díszes tarkalepke állomány érdekében szükséges.

Székhely: 1149. Budapest, Bosnyák tér 5.
Telephely: 1023. Budapest, Frankel Leó u. 42-44.
Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.
Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: www.nfk.gov.hu;
Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: erdeszet@nfk.gov.hu
Törzskönyvi azonosító szám: 840363

A Tisza-folyó nagyvízi medrében található, faállománytípusát tekintve nemes nyáras, faanyagtermelő elsődleges rendeltetésű, faültetvény természetességi állapotú Tiszatardos 8/A jelű erdőrészlet esetében, az erdőgazdálkodó által 2023. augusztus hó 16. napján benyújtott módosítási kérelem (*vágásérettségi kor 20 évben történő megállapítása, TRV előírása*) természetvédelmi szempontból elfogadható, amennyiben a mesterséges erdősitéssel tervezett felújítás egyik változataként hazai nyáras erdőfelújítási célállomány kerül előírásra.

Tekintettel arra, hogy a Szerencsi Erdőtervezés Körzet része a Natura 2000 hálózatnak, a „R” 10. § (1) bekezdése alapján megállapítottam, hogy az egyes leírólapokon rögzített kötelezően betartandó részletszintű előírások, az egyes leírólapokon rögzített biotikai adatok és természetvédelmi szempontok érvényesülése esetén, az erdőterv határozat kiadása a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, a „R” 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorol, védett természeti értékeket nem károsít, vagy veszélyeztet, a területre kitűzött hosszútávú természetvédelmi célok elérését nem akadályozza, ezért a „R” 4. § (1) bekezdésében meghatározottakkal nem ellentétes.

Az erdőterv határozat kiadása a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményeknek megfelel, ahhoz szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 18/a. táblázat 2. pontja alapján, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésében, 6. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (2) bek. szerint eljárva adtam meg.

A rendelkező rész 6.2 pontja szerinti Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-Helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35500/5234/2023. ált számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

A Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztály Északkelet-Magyarországi Erdőtervezési Osztály NFK-007918/115/2023. számon 2023. július 17-én megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából a Szerencs Erdőtervezési Körzetre vonatkozó körzeti erdőterv megállapítására vonatkozó eljárásban. Megkereséséhez csatolta a leíró lapokat és az erdőrészletek elhelyezkedését bemutató térképi állományt.

Vizsgálandó szakkérdés, hogy part- vagy töltésvédelmi, árvízvédelmi és vízvédelmi rendeltetésű erdő esetén a tevékenység, a beruházás vagy a terv az árvízvédelem és a vízvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Az erdőtervezési körzet Taktaszada, Taktaharkány, Prügy, Taktakenéz, Taktabáj, Csobaj, Tiszatardos, Tiszaladány, Újcsanáros, Sóstófalva, Alsódobsza, Megyaszó, Legyesbénye, Bekecs, Szerencs, Mezőzombor, Tarcal, Tokaj Bodrogkeresztúr, Monok, Golop, Tállya, Rátka, Mád, Szegi, Szegilong, Bodrogkisfalud települések közigazgatási területére terjed ki. Az erdőtervezési körzet területén számos vízfolyás és belvízelvezető csatorna érintett. A körzetben erdőrészetek érintik a Hernád nagyvízi medrét Alsódobsza, Megyaszó, Sóstófalva, Újcsanáros, a Takta nagyvízi medrét Bekecs, Szerencs, Taktaharkány, a Bodrog folyó nagyvízi medrét Bodrogkeresztúr, Bodrogkisfalud, Szegi, Szegilong, Tokaj illetve a Tisza-folyó nagyvízi medrét Csobaj, Taktabáj, Taktakenéz, Prügy, Tiszaladány, Tiszatardos, Tokaj települések közigazgatási területén.

Az erdőtervezési körzetben az NFK honlapján jelölt erdőrészeteket érintő, felszíni metszettel rendelkező vízbázisvédelmi területek:

- 1. Tokaj Kistérségi Vízmű – kijelölő határozat száma: 4905-1/2007. – érintett felszíni védőövezetek: külső, hidrogeológiai „A” és „B”*
- 2. Golop-Tállyai Vízmű – kijelölő határozat száma: 864-13/2014. – érintett felszíni védőövezetek: hidrogeológiai „B” védőterület*
- 3. Tiszaladánytávlati vízbázis – kijelölés 35500/4052/2023.ált. számon folyamatban.*

Az ivóvízbázis biztonságba helyezése és biztonságban tartása érdekében a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján elrendelt korlátozásokat és intézkedéseket a 4905-1/2007. sz. határozat II. fejezet C.) 2. és C.) 3. pontja, valamint a 864-13/2014. sz. határozat III. fejezet 1.d., 1.e., 2.c. pontja tartalmazza. A hivatkozott határozatokat levelemhez mellékelem.

A fent részletezett szakkérdésekben tett előírásaim a következő jogszabályokon alapulnak:

- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény,*
- a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet,*
- a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,*
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet,*
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet.*

A szakhatósági állásfoglalást az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 105/C. § (1) és (2) bekezdése és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a

továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A **rendelkező rész 6.3 pontja** szerinti Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály, mint honvédelmi 10552-5/2023/h számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

A Nemzeti Földügyi Központ Erdészeti Főosztály Északkelet-Magyarországi Erdőtervezési Osztály NFK-007918/116/2023 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Szerencsi Erdőtervezési Körzetre vonatkozó erdőterv megállapítás (Mád 46/A) tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervben szereplő munkálatok elvégzése során a feltüntetett honvédelmi rendeltetésű erdőrészekben a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai továbbra is biztosítottak, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 105/D. § (1) bekezdése, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére a Korm. rendelet 4. §-ban foglaltaknak megfelelően Natura 2000 elővizsgálat keretében vizsgáltam. Megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg.

A Hatóság egyesített eljárás során a **rendelkező rész 7., 8., 9. pontjában** meghatározottak szerint rendeltetéseket állapított meg, felnyíló erdővé, illetve terméketlen területté minősített erdőket.

A Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, illetve 23/A. §-a szerinti eljárások a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthetőek.

A Hatóság a **rendelkező rész 7. pontjában**, az Evt. 23. § (2) bekezdésében foglalt rendeltetéseket az ott meghatározott feltételeknek megfelelően állapította meg. Talajvédelmi rendeltetést helyszíni bejárást követően az erdő elhelyezkedése alapján a Vhr. 10. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek erdőrészenkénti vizsgálatát követően állapította meg. Az erdőrészeknek a talajvédelmi rendeltetését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés b-d) pontjában foglaltak szerint az erdészeti hatóság a meghatározott feltételek megléte esetén törli az erdő érintett rendeltetését. A Hatóság a (6) bekezdés b) és c) pontjaiban foglalt feltételeket erdőrészesként megvizsgálta és az érintett rendeltetéseket törölte.

Az Evt. 23/A. §-ban foglaltak szerint az erdő megállapított rendeltetési közül a leginkább meghatározó rendeltetést, az erdő elsődleges rendeltetését az erdészeti hatóság állapítja meg. A Hatóság a 23/A § foglalt feltételeket erdőrészesként megvizsgálta és az érintett elsődleges rendeltetéseket rendelkező résznek megfelelően állapította meg.

Az Evt. 23/A § 4) - 6) bekezdésekben meghatározott elsődleges rendeltetést a hatáskörrel rendelkező szerv/ek kezdeményezésére állapította meg.

A Hatóság a **rendelkező rész 8. pontjában** az Evt. 6/A. § (1) bekezdése szerint felnyíló erdővé minősítette az erdőt, ha annak faállománya termőhelyi okok miatt természetes módon alacsony záródásban – ligetesen, vagy fás, illetve fátlan területrészek váltakozásával – borítja a területet. Az érintett erdőrészesekben terepi felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészesek felnyíló erdővé minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

A Hatóság a **rendelkező rész 9. pontjában**, az Evt. 13. § (6) bekezdése szerint az erdő területét terméketlen területté minősítette. Az érintett erdőrészesekben terepi felvételezést követően megállapította, hogy a Vhr. 3. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelnek. Az erdőrészesek terméketlen területté minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

Hely	Tag	Részlet	indoklás
Bodrogkisfalud	6	TN 2	a termőhelynek megfelelő természetes erdőtársulás záródása nem éri el a 30%-ot
Bodrogkeresztúr	12	TN	vízállásos rész
Bodrogkeresztúr	15	TN 1	vízállásos rész
Bodrogkeresztúr	15	TN 2	vízállásos rész
Bodrogkeresztúr	20	TN	vízállásos rész
Bodrogkeresztúr	22	TN 2	vízállásos rész
Mád	25	TN 2	a termőhelynek megfelelő természetes erdőtársulás záródása nem éri el a 30%-ot
Mád	44	TN 1	a termőhelynek megfelelő természetes erdőtársulás záródása nem éri el a 30%-ot
Mád	44	TN 2	a termőhelynek megfelelő természetes erdőtársulás záródása nem éri el a 30%-ot
Szerencs	3	TN 1	vízállásos rész

Székhely: 1149. Budapest, Bosnyák tér 5.

Telephely: 1023. Budapest, Frankel Leó u. 42-44.

Levelezési cím: Bp. 23. posta 1277 Pf. 82.

Telefon: +36 1 374 3201; Honlap: www.nfk.gov.hu;

Hivatali kapu: NFA KRID: 223489318; E-mail cím: erdeszet@nfk.gov.hu

Törzskönyvi azonosító szám: 840363

Hely	Tag	Részlet	indoklás
Szerencs	3	TN 2	vízállásos rész
Szerencs	3	TN 3	vízállásos rész
Taktabáj	2	TN 1	vízállásos rész
Taktabáj	2	TN 2	vízállásos rész
Taktabáj	21	TN	a termőhelynek megfelelő természetes erdőtürsulás záródása nem éri el a 30%-ot
Taktabáj	22	TN	vízállásos rész
Taktaharkány	11	TN	vízállásos rész
Taktakenéz	5	TN 1	vízállásos rész
Taktakenéz	5	TN 2	vízállásos rész
Tállya	15	TN	a termőhelynek megfelelő természetes erdőtürsulás záródása nem éri el a 30%-ot
Tállya	61	TN	a termőhelynek megfelelő természetes erdőtürsulás záródása nem éri el a 30%-ot
Tarcal	3	TN	a termőhelynek megfelelő természetes erdőtürsulás záródása nem éri el a 30%-ot
Tokaj	50	TN 2	vízállásos rész

Az Evt. 113. § (28) bekezdése szerint az erdészeti hatóság az Adattárban nyilvántartott erdőt, ha az a 4. § (2) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel, az erdőgazdálkodó kérelmére, de legkésőbb a soron következő körzeti erdőtervezéskor kivezeti az Adattárból. A Hatóság a 4. § (2) bekezdésében foglalt feltételeket erdőrészeletenként megvizsgálta és a **rendelkező rész 10. pontjában** felsorolt erdőrészeleteket az Adattárból kivezette.

Hely	Tag	Részlet	a részlet kivezetésének oka
Taktaharkány	1	A	Evt. 4§. (2) f
Megyaszó	7	TN	Evt. 4§. (2) f

Határozatomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (8) bekezdés a)-b) pontjában biztosított hatáskörben eljárva hoztam meg.

Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 10. § (3) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, 23/A. §-a, 33.§ -a, a Korm. rendelet 3-6 §-a, a Vhr. 15. § (1), (2) bekezdése alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1), a 81. § (1) bekezdése, 103. § -a szerint hoztam meg.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 12.§ (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13.§ (1) bekezdés c) pont alapján a felperes lakóhelye, tartózkodási helye (természetes személy esetén), illetve székhelye (jogi személy esetén) szerinti törvényszék az illetékes. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (4) bekezdés szerint az ügyfél papír alapon is benyújthatja a keresetlevelet. A polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendelet 6. §-a lehetőséget biztosít a jogi képviselő nélkül eljáró félnek, hogy a rendelet 19. sz. mellékletében található formanyomtatványon előterjessze a keresetét. Az elektronikus ügyintézésre köteles felek (ügyfelek és jogi képviselő) körét az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, elektronikus aláírás szerint

Süle Krisztián
a Nemzeti Földügyi Központ elnöke jogkörében eljáró
általános elnökhelyettes
nevében és megbízásából:

Czirok István
Főosztályvezető

P. H.

Kapják:

1. Címzettek
2. Irattár